

## 流动儿童与城市儿童情绪调节策略对自卑感影响的比较

王道阳 魏玮 殷欣

安徽师范大学教育科学学院 芜湖 241000

**摘要:**目的 运用倾向得分匹配(propensity score matching, PSM)方法,比较流动儿童与城市儿童情绪调节策略对自卑感影响的差异。方法 应用情绪调节策略问卷、自卑感量表进行团体施测,调查9~17岁流动儿童和城市儿童953名;再运用PSM方法,对流动儿童与城市儿童进行匹配,得到流动儿童与城市儿童各225名,对其情绪调节策略、自卑感进行方差分析、回归分析的比较。结果 PSM后流动儿童与城市儿童自卑感差异有统计学意义( $t = 2.143, P < 0.05, d = 0.25$ ),流动儿童与城市儿童的P-宣泄( $t = 2.155, P < 0.05, d = 0.20$ )、N-重视( $t = 2.060, P < 0.05, d = 0.20$ )、P-原因( $t = 2.069, P < 0.05, d = 0.21$ )以及N-原因( $t = 2.248, P < 0.05, d = 0.21$ )等情绪调节策略差异有统计学意义。方差分析显示,城市儿童P-反应 [ $F(1, 10) = 2.223, P = 0.019, \eta^2 = 0.129$ ]、N-反应 [ $F(1, 17) = 2.321, P = 0.005, \eta^2 = 0.227$ ]等情绪调节策略对自卑感主效应均有统计学意义。回归分析显示,流动儿童与城市儿童的N-重视、N-宣泄、N-反应、N-原因以及P-忽视、P-抑制、P-反应等情绪调节策略对自卑感的正向关联都有统计学意义( $\beta = 0.148 \sim 0.435$ , 均 $P < 0.05$ ),流动儿童的P-重视情绪调节策略对自卑感的负向关联有统计学意义( $\beta = -0.131, P < 0.05$ )。多元逐步回归分析显示,按照具体调节方式来看,流动儿童仅有N-重视、N-宣泄情绪调节策略对自卑感的正向关联具有统计学意义,可解释变异率为21.4%;城市儿童有N-重视、N-宣泄、P-抑制情绪调节策略对自卑感的正向关联具有统计学意义,P-重视情绪调节策略对自卑感的负向关联具有统计学意义,总的可解释变异率为26.3%。按照原因反应调节方式来看,流动儿童仅有N-反应、N-原因情绪调节策略对自卑感的正向关联具有统计学意义,可解释变异率为13.0%;城市儿童有N-反应、P-反应情绪调节策略对自卑感的正向关联具有统计学意义,可解释变异率为15.0%。结论 流动儿童情绪调节策略倾向于使用原因调节(或忽视、重视),而城市儿童倾向于使用反应调节。

**关键词:** 流动儿童 情绪调节策略 自卑感 倾向得分匹配

中图分类号: B845.61

文献标志码: A

## Comparisons of the influence of emotion regulation strategies on inferiority complex between immigrant children and urban children

WANG Daoyang, WEI Wei, YIN Xin

College of educational science, Anhui Normal University, Wuhu 241000, China

**Abstract: Objective** To compare the difference contrast of the influence of emotion regulation strategies on inferiority complex by Propensity Score Matching (PSM). **Methods**

基金项目: 国家社会科学基金教育学青年课题(No. CBA120108)

作者简介: 王道阳,男,副教授,北京师范大学中国基础教育质量监测协同创新中心博士生,研究方向: 特殊群体心理健康 E-mail: daoyangwang@126.com

Totally 953 immigrant children and urban children aged 9 – 17 years were selected in this research. Emotion regulation strategies questionnaire and feeling of inferiority scale were used in team text. The children were investigated by propensity score matching (PSM). 225 immigrant children match with 225 urban children by nearest neighbor 1:1. The emotion regulation strategies and inferiority were analyzed and compared by variance analysis and regression analysis. **Results** On the inferiority complex, there was a significant difference between Immigrant children and urban children ( $t = 2.143, P < 0.05, d = 0.25$ ). In the emotion regulation strategies, the difference between immigrant children and urban children on dimensions of P-vent ( $t = 2.155, P < 0.05, d = 0.20$ ), N-attention ( $t = 2.060, P < 0.05, d = 0.20$ ), P-reasons ( $t = 2.069, P < 0.05, d = 0.21$ ), and N-reasons ( $t = 2.248, P < 0.05, d = 0.21$ ) were significant. The variance analysis indicates that the P-reaction of urban children's emotion regulation had a significant effect on the main effect of inferiority [ $F(1, 10) = 2.223, P = 0.019, \eta^2 = 0.129$ ], and the N-reaction had a significant effect on the main effect of inferiority [ $F(1, 17) = 2.321, P = 0.005, \eta^2 = 0.227$ ]. Regression analysis shows that, there was a positive correlation between N-attention, N-vent, N-reaction, N-reasons, P-neglect, P-restrain, P-reaction and inferiority complex of the immigrant children and urban children ( $\beta = 0.148 - 0.435, P < 0.05$ ). Step wise regression analysis showed that, on the basis of specific accommodation mode, there was a positive correlation between N-attention, N-vent and inferiority complex of the immigrant children (explain the variation rate 21.4%). There was a positive correlation between N-attention, N-vent and inferiority complex of the urban children, and there was a negative correlation between P-attention and inferiority complex of the urban children (explain the variation rate 26.3%). On the basis of reason and reaction adjustment, there was a positive correlation between N-reaction, N-reason and inferiority complex of the immigrant children (explain the variation rate 13.0%). There was a positive correlation between N-reaction, P-reaction and inferiority complex of the urban children (explain the variation rate 15.0%). **Conclusion** The results show that the emotional regulation strategies of immigrant children tend to use reason adjustment (or neglect attention), and the urban children tend to use the reaction adjustment.

**Key words:** immigrant children, emotion regulation strategies, inferiority complex, propensity score matching

流动儿童作为一个特殊群体,在融入城市生活时会面临很多生活、学习等多方面方面的困境,这种困境会影响其心理发展。困境环境成长的儿童往往缺乏自信心、叛逆,自卑感较强<sup>[1]</sup>。自卑感(inferiority)受到个体成长环境的影响,有研究表明流动儿童自尊水平要显著低于城市儿童<sup>[2]</sup>,而且在歧视知觉水平显著高于城市儿童<sup>[3]</sup>。情绪调节过程模型理论认为情绪调节策略影响自卑感,通过适当的情绪调节策略干预能有效降低自卑感,提升自尊。有研究通过情绪调节策略的改变,提升自尊、降低自卑感,从而有效改变网络成瘾<sup>[4]</sup>。

对于流动儿童和城市儿童来说,因为在成长环境、家庭背景(性别、独生子女、抚养人身份、父母受教育水平等)、学校类型方面存在诸多差异,

也造成在自尊、自卑感水平之间存在着显著差异。如果没有父母受教育水平等背景变量的差异,流动儿童和城市儿童在情绪调节策略、自卑感上,以及情绪调节策略对自卑感的影响是否仍存在差异?本研究通过倾向得分匹配(propensity score matching, PSM)方法,消除父母受教育水平等背景变量的影响,探讨流动儿童和城市儿童情绪调节策略及其对自卑感影响的差异,探寻适合流动儿童的情绪调节策略,推动流动儿童在心理层面融入城市生活。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

采取分层整群抽样的方法,选取上海、南京、

杭州4所打工子弟中小学校(其中上海中学小学各1所,南京1所中学,杭州1所小学)4~9年级,每个年级随机选取3个班级全体同学参加测试。最终有986名学生参加测试,回收有效问卷953份,有效率为96.7%。其中包括流动儿童728名,城市儿童225名;在流动儿童中男生361名,女生367名;四年级104名,五年级150名,六年级137名,七年级159名,八年级97名,九年级81名;年龄9~17岁,平均(12.64±1.72)岁,流动时间2年以下237名,2年以上491名。所有研究对象的监护人及本人均签署知情同意书,本研究已经取得安徽师范大学伦理委员会批准。

## 1.2 方法

使用情绪调节策略问卷、自卑感量表进行调查,具体内容包括年级、性别、年龄、是否独生子女、与谁居住在一起(与父母、父母一方、祖父母或外祖父母)、父母受教育水平(小学及以下、初中、高中或中专、专科以上)等一般人口统计学特征、情绪调节策略以及自卑感。

**1.2.1 情绪调节策略问卷** 情绪调节策略问卷<sup>[5]</sup>测量6种基本情绪(包括2种正性情绪:兴趣与快乐;4种负性情绪:厌恶、愤怒、悲伤、恐惧)。量表由24个条目构成,以4个等级反映调节频率(量)的差异;具体维度分为两个层次,第一层次按照调节方式分为忽视、抑制、重视和宣泄等4个分量表;第二层次在上述4个维度基础上分为原因调节与反应调节,其中忽视和重视代表原因调节,抑制和宣泄代表反应调节。

具体计分分为正性情绪和负性情绪维度两个维度,在正性情绪维度,将兴趣和快乐在忽视调节上的评分相加,可以得到正性情绪忽视的调节量(P-忽视)。同样的方法,可以得到正性情绪重视(P-重视)、正性情绪抑制(P-抑制)、正性情绪宣泄(P-宣泄)的调节频率(量)原始分;在负性情绪维度,厌恶、愤怒、悲伤、恐惧4种情绪分别在忽视、抑制、重视、宣泄上分别相加得到4种负性情绪调节量原始分(N-忽视、N-抑制、N-重视、N-宣泄)。按照原因调节(忽视和重视)与反应调节(抑制和宣泄)维度,其得分按照正性情绪与负性情绪分别相加得到正性情绪原因调节频率(量)(P-原因)、正性情绪反应调节频率(量)(P-反应)、负性情绪原因调节频率(量)(N-原因)、负性情绪反应调节频率(量)(N-反应)。该问卷内部一致 $\alpha$ 系数为0.7292( $n=96$ ),重测相关系数为0.350( $n=86$ )<sup>[5]</sup>。

**1.2.2 自卑感量表** 自卑感量表(feelings of

inadequacy scale, FIS),由FLEMING和COURTNEY修订<sup>[6]</sup>。该量表有5个维度:自敬、社交信心、学业能力、外表、体能。共有36个题目,采用5点计分,选项包括从不、小部分是、部分是、大部分是、总是,分别计1~5分,其中第3、6、25、31题是反向计分。分数越高,则说明自卑感越强。该量表的 $\alpha$ 系数为0.92,重测信度0.86。其验证性因素分析的拟合指数为: $\chi^2/df=2.701$ , CFI=0.908, RMSEA=0.058。

## 1.3 质量控制

测试统一培训由心理学教师或研究生担任,采用相同的指导语,以班级为单位进行团体施测。要求受试者仔细阅读指导语,然后按要求填答问卷。完成问卷后,所有问卷当场收回。

## 1.4 数据处理

所得数据采用R软件和SPSS 18.0软件进行统计分析。运用倾向得分匹配(propensity score matching, PSM)方法<sup>[7]</sup>,运用Logistic回归的方法对年级、性别、年龄、是否独生、和谁居住、父文化程度、母文化程度等背景变量估计出倾向分数;再通过统计软件根据倾向分数按照近邻法(nearest neighbor) 1:1对流动儿童与城市儿童进行匹配,得到流动儿童225名、城市儿童225名,实现了对可能影响因果效果的变量进行匹配,保证变量、分组安排独立性<sup>[8]</sup>。具体思路与方法如下:

假设二元处理变量 $D_i$ 将本研究中的儿童分为两组:城市儿童(实验组 $D_i=1$ ),流动儿童(控制组 $D_i=0$ )。对于儿童个体 $i$ ,其潜在的结果变量自卑感得分被定义为 $Y_i(D_i)$ ,其中 $i=1, 2, 3, \dots, N$ ,  $N$ 为学生总数。儿童情绪调节策略对自卑感的平均处理效应(ATT)应为城市儿童 $i$ 的实际结果值 $E[Y(1)|D=1]$ 和假设其为流动儿童时结果值的差值,表示为下式:

$$\tau_{ATT} = E(\tau|D=1) = E[Y(1)|D=1] - E[Y(0)|D=1] \quad (1)$$

(1)这种方法得到的估值容易带来自选择偏差(self-selection bias)。而采取PSM能够实现在协变量众多的情况下,无需控制所有协变量,可以通过控制倾向得分实现降维的目的。基于此,通过Logistic回归的方法估计出受试者的倾向分数,流动儿童与城市儿童结果均值的加权差异(ATT)的倾向得分估计值可以表示为:

$$\tau_{ATT}^{PSM} = E_{P(X)|D=1}\{E[Y(1)|D=1, P(X)] - E[Y(0)|D=0, P(X)]\} \quad (2)$$

再通过(2)按照近邻法(nearest neighbor) 1:1对流动儿童与城市儿童进行匹配。数据符合正态

分布,计量资料采用(均数±标准差)表示,组间比较采用 $t$ 检验,采用多元方差分析,多元逐步回归对情绪调节方式与自卑感关系进行分析。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义, $t$ 检验效果大小用Cohen's  $d$ 值表示,方差分析效果大小用 $\eta^2$ 表示。

## 2 结果

表1 匹配前流动儿童与城市儿童背景变量比较

Table 1 Compare means and standard deviation of contextual variables between immigrant children and urban children before match( $\bar{x} \pm s$ )

背景变量	PSM 前				PSM 后			
	流动( $n=728$ )	城市( $n=225$ )	$t$	$P$	流动( $n=225$ )	城市( $n=225$ )	$t$	$P$
年级	6.33 ± 1.558	6.49 ± 1.433	-1.491	0.154	6.660 ± 1.582	6.490 ± 1.433	1.187	0.236
性别	1.500 ± 0.500	1.540 ± 0.500	-0.882	0.378	1.550 ± 0.499	1.540 ± 0.500	0.189	0.850
年龄	12.64 ± 1.698	13.12 ± 1.707	-3.735	<0.001	12.970 ± 1.638	13.120 ± 1.707	-0.986	0.324
是否独生子女	0.300 ± 0.457	0.490 ± 0.501	-5.554	<0.001	0.530 ± 0.500	0.490 ± 0.501	0.848	0.397
与谁居住在一起	1.670 ± 1.117	2.040 ± 1.364	-4.093	<0.001	1.930 ± 1.292	2.040 ± 1.364	-0.852	0.395
父亲受教育水平	2.200 ± 0.791	2.260 ± 0.776	-0.884	0.377	2.360 ± 0.834	2.260 ± 0.776	1.346	0.179
母亲受教育水平	1.990 ± 0.882	1.940 ± 0.846	0.763	0.446	2.100 ± 0.845	1.940 ± 0.846	1.952	0.052

### 2.2 PSM 后流动儿童与城市儿童情绪调节策略对自卑感影响的比较

由表2可见,在自卑感得分上,流动儿童与城市儿童差异有统计学意义( $P < 0.05$ );在情绪调

### 2.1 PSM 后效果分析

由表1可见,匹配前流动儿童与城市儿童在年龄、是否独生子女以及谁居住等背景变量上差异都有统计学意义( $P < 0.01$ ),在母亲受教育水平上边缘性显著差异有统计学意义。而经过匹配后流动儿童与城市儿童在所有背景变量上差异均无统计学意义。

节策略上,流动儿童与城市儿童在P-宣泄、N-重视、P-原因以及N-原因等差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。

表2 流动儿童与城市儿童在情绪调节策略、自卑感得分比较

Table 2 Compare means and standard deviation of emotion regulation strategies and inferiority complex between immigrant children and urban children( $\bar{x} \pm s$ )

情绪调节策略/自卑感	流动儿童( $n=225$ )	城市儿童( $n=225$ )	$t$	$P$
正性情绪的调节策略				
P-忽视	4.100 ± 1.518	3.900 ± 1.542	1.414	0.158
P-重视	6.410 ± 1.535	6.190 ± 1.737	1.419	0.157
P-抑制	3.390 ± 1.495	3.500 ± 1.470	-0.75	0.453
P-宣泄	5.530 ± 1.562	5.190 ± 1.763	2.155	0.032
负性情绪的调节策略				
N-忽视	10.490 ± 2.482	10.18 ± 2.686	1.255	0.210
N-重视	8.250 ± 2.587	7.740 ± 2.647	2.060	0.040
N-抑制	9.770 ± 2.729	9.760 ± 2.786	0.039	0.969
N-宣泄	7.120 ± 2.621	7.000 ± 2.472	0.475	0.635
原因反应的调节策略				
P-原因	10.508 ± 2.066	10.084 ± 2.269	2.069	0.039
P-反应	8.918 ± 2.1237	8.684 ± 2.116	1.168	0.243
N-原因	18.739 ± 3.688	17.924 ± 3.989	2.248	0.025
N-反应	16.889 ± 3.964	16.764 ± 3.605	0.348	0.728
自卑感	90.390 ± 20.642	85.330 ± 20.348	2.143	0.030

同时,将情绪调节作为自变量,自卑感作为因变量来进行多元方差分析,结果发现,流动儿童在正性情绪调节方面,P-原因与P-反应对自卑感主效应均无统计学意义 [ $F(1,19) = 1.027, P =$

$0.434; F(1,15) = 1.239, P = 0.249$ ],交互效应无统计学意义 [ $F(2,52) = 1.113, P = 0.305$ ];在负性情绪调节方面,N-原因与N-反应对自卑感的主效应也无统计学意义 [ $F(1,29) = 1.060, P =$

0.404;  $F(1, 28) = 1.642, P = 0.047$  ]交互效应也无统计学意义 [ $F(2, 78) = 0.935, P = 0.618$  ]。城市儿童在正性情绪调节方面, P-原因对自卑感的主效应无统计学意义 [ $F(1, 12) = 0.504, P = 0.910$  ] P-反应对自卑感主效应有统计学意义 [ $F(1, 10) = 2.223, P = 0.019, \eta^2 = 0.129$  ],交互效应无统计学意义 [ $F(2, 52) = 1.113, P = 0.350$  ];在负性情绪调节方面, N-原因对自卑感的主效应也无统计学意义 [ $F(1, 19) = 1.655, P = 0.057$  ], N-反应对自卑感的主效应有统计学意义 [ $F(1, 17) = 2.321, P = 0.005, \eta^2 = 0.227$  ],交互效应无统计学意义 [ $F(2, 85) = 0.941, P = 0.621$  ]。

### 2.3 PSM 后流动儿童与城市儿童情绪调节策略和自卑感回归分析比较

以情绪调节策略不同方式得分为自变量, 自卑感得分为因变量, 分别对流动儿童与城市儿童

进行回归分析, 结果由表 3 可见(仅呈现有统计学意义的变量) 在负性情绪的调节方式上, 无论流动儿童还是城市儿童的 N-重视(可解释变异率 18.6% vs. 16.4%)、N-宣泄(可解释变异率 12.8% vs. 14.0%)、N-反应(可解释变异率 18.6% vs. 16.4%)、N-原因(可解释变异率 7.1% vs. 7.3%) 等方式对自卑感的正向关联都有统计学意义。在正性情绪的调节方式上, 流动儿童与城市儿童的 P-忽视(可解释变异率 1.8% vs. 5.1%)、P-抑制(可解释变异率 3.0% vs. 10.7%)、P-反应(可解释变异率 3.8% vs. 7.9%) 等方式都对自卑感的正向关联有统计学意义; 但流动儿童在 P-重视(可解释变异率 1.3% vs. 0.5%) 对自卑感的正向关联有统计学意义, 而城市儿童的正向关联无统计学意义。

表 3 流动儿童与城市儿童情绪调节策略和自卑感回归分析比较

Table 3 Regression analysis on emotion regulation strategies and inferiority complex between immigrant children and urban children( $n = 225$ )

对象	因变量	自变量	$\beta$	$t$	$P$	$B$	$R^2$	校正 $R^2$
流动儿童	自卑感	P-忽视	0.148	2.234	0.026	1.983	0.022	0.018
	自卑感	P-重视	-0.131	-1.969	0.049	-1.732	0.017	0.013
	自卑感	P-抑制	0.186	2.834	0.005	2.538	0.035	0.030
	自卑感	N-重视	0.435	7.220	<0.001	3.424	0.189	0.186
	自卑感	N-宣泄	0.364	5.828	<0.001	2.823	0.132	0.128
	自卑感	P-反应	0.206	3.148	0.002	1.976	0.043	0.038
	自卑感	N-反应	0.347	5.530	<0.001	1.783	0.121	0.117
	自卑感	N-原因	0.355	4.270	<0.001	1.517	0.076	0.071
城市儿童	自卑感	P-忽视	0.234	3.597	<0.001	3.135	0.055	0.051
	自卑感	P-重视	-0.098	-1.470	0.143	-1.164	0.010	0.005
	自卑感	P-抑制	0.334	5.286	<0.001	4.685	0.111	0.107
	自卑感	N-重视	0.410	6.708	<0.001	3.196	0.168	0.164
	自卑感	N-宣泄	0.379	6.120	<0.001	3.166	0.144	0.140
	自卑感	P-反应	0.288	4.484	<0.001	2.806	0.083	0.079
	自卑感	N-反应	0.374	6.026	<0.001	2.143	0.140	0.136
	自卑感	N-原因	0.333	4.331	<0.001	1.442	0.078	0.073

把情绪调节策略分别按照调节方式、原因反应进行分类, 每类以整体方式作为自变量, 比较自卑感为因变量时流动儿童与城市儿童的差异。M1 模型是情绪调节策略按照调节方式分类的 P-忽视、P-重视、P-抑制、P-宣泄、N-忽视、N-重视、N-抑制、N-宣泄等为自变量, 自卑感为因变量的多元逐步回归模型。结果由表 4 可见, 流动儿童仅有 N-重视、N-宣泄对自卑感的正向关联具有统计学意义, 可解释变异率为 21.4%; 城市儿童有 N-重视、N-宣泄、P-抑制对自卑感的正向关联具有统

计学意义, P-重视对自卑感的负向关联具有统计学意义, 总的可解释变异率为 26.3%。

M2 是情绪调节策略按照原因反应分类的 P-原因、P-反应、N-原因、N-反应等为自变量, 自卑感为因变量的多元逐步回归模型。结果显示, 流动儿童仅有 N-反应、N-原因对自卑感的正向关联具有统计学意义, 可解释变异率为 13.0%; 城市儿童有 N-反应、P-反应对自卑感的正向关联具有统计学意义, 可解释变异率为 15.0%。

表 4 流动儿童与城市儿童情绪调节策略和自卑感多元逐步回归分析比较

Table 4 Multiple stepwise regression analysis on emotion regulation strategies and inferiority complex between immigrant children and urban children( $n = 225$ )

对象	模型	自变量	$\beta$	$t$	$P$	因变量	$R^2$	校正 $R^2$	$F$	$P$
流动儿童	M1					自卑感	0.221	0.214	31.428	<0.001
		N-重视	0.339	5.021	<0.001					
		N-宣泄	0.201	2.981	0.003					
	M2					自卑感	0.138	0.130	17.734	<0.001
		N-反应	0.280	4.001	<0.001					
		N-原因	0.147	2.101	0.037					
城市儿童	M1					自卑感	0.276	0.263	21.015	<0.001
		N-重视	0.267	3.884	<0.001					
		N-宣泄	0.207	3.096	0.002					
		P-抑制	0.229	3.866	<0.001					
		P-重视	-0.121	-2.072	0.039					
	M2					自卑感	0.157	0.150	20.745	<0.001
	N-反应	0.370	4.438	<0.001						
	P-反应	0.148	2.142	0.033						

### 3 讨论

从描述统计看,PSM后流动儿童与城市儿童的自卑感差异仍然有统计学意义,表现为流动儿童自卑感高于城市儿童,说明流动儿童背景变量并不是影响自卑感的唯一因素。在情绪调节策略上,流动儿童P-宣泄、N-重视、P-原因以及N-原因高于城市儿童且均有统计学意义,即从正性情绪的调节看,流动儿童相对城市儿童倾向使用原因调节(主要调整情绪的评价过程),而在反应调节(主要调整情绪反应成分)上总体上差异没有统计学意义,但宣泄高于城市儿童。从负性情绪调节看,原因调节总体上及内部的重视都表现为流动儿童高于城市儿童,差异有统计学意义。上述分析说明,无论正性情绪还是负性情绪,流动儿童倾向于采取原因调节。原因调节直接调整产生情绪的评价过程,如减弱评价(忽视)或增强评价(重视)。通过多元方差分析发现,城市儿童P-反应、N-反应对自卑感主效应均有统计学意义。以情绪调节策略不同方式得分为自变量,自卑感得分为因变量的回归分析显示,流动儿童在原因调节的情绪调节策略对自卑感的预测作用高于城市儿童(N-重视,可解释变异率18.6% vs. 16.4%; P-重视,可解释变异率1.3% vs. 0.5%);而在反应调节的情绪调节策略对自卑感的预测作用低于城市儿童(N-宣泄,可解释变异率12.8% vs. 14.0%; P-抑制,可解释变异率3.0% vs. 10.7%; P-反应,可解释变异率3.8% vs. 7.9%)。此外,多元逐步回归也显示流动儿童有N-重视、N-宣泄、N-反应、N-原因对自卑感的正向关联具有统

计学意义,而城市儿童有N-反应、P-反应对自卑感的正向关联具有统计学意义。城市儿童相对于流动儿童更倾向于使用反应调节的情绪调节策略。

这是流动儿童自卑感高于城市儿童的一个重要原因。因为流动儿童面临的负性情绪更多,因此运用原因调节能够有效缓解情绪压力,但这种情绪压力缓解的背后是主观感受增强,这种感受的增强日渐积累可能促使自卑感的上升。原因调节对负性情绪具有更有效的调节效果,但增强了主观感受,评价忽视在认识上回避了可能引起情绪的问题情境,可以有效地减弱负性情绪的表情和主观感受,并不引起生理唤醒的上升。反应调节易使表情被抑制,但生理唤醒增强,使表情行为与生理激活之间出现负相关关系<sup>[9]</sup>。其次,主观感受增强带来自卑感上升。主观感受与认知活动保持密切关系,使情绪活动可以有效影响其他心理活动,策动适应的心理和行为忽视有效地减弱了负性情绪<sup>[10]</sup>;这种主观感受的增强带来认知活动的调整,反之认知活动的调整又影响着主观情绪感受<sup>[11]</sup>。这种认知调整带来的是对自身困境、挫折的负面情绪接纳或标签化,这种标签化或接纳就是形成自卑感的基本认知。第三,城市儿童倾向于运用反应调节,反应调节增强了表情和情绪感受的功能,保持了生理成分的作用,策动更多的心理和行为的应付。也就是城市儿童更愿意表现情绪,引起更多的积极人际支持,寻求社会支持和他人帮助,好处是主观感受没有显著变化。最后,N-重视与N-宣泄对自卑感进行回归分析表明流动儿童N-重视与N-宣泄对自卑感都有显著地

正向关联,当把 P-反应纳入回归模型时,对自卑感正向关联却减弱了。因此,流动儿童更多运用反应调节的情绪调节策略可以降低自卑感。

参考文献

[ 1 ] DAVID R , TRANDAFIRA M. “I want to fly ”- Initiating a program of psychological counseling in order to mitigate the inferiority complex of teenagers in disadvantaged families [J]. Procedia Soc Behav Sci ,2012 ,33:533-537.

[ 2 ] 范兴华,方晓义,刘杨,等. 流动儿童歧视知觉与社会文化适应,社会支持和社会认同的作用 [J]. 心理学报,2012,44( 5) : 647-663.

[ 3 ] 刘霞. 个体和群体歧视知觉对流动儿童主观幸福感的影响 [J]. 心理科学,2013,36( 1) : 116-121.

[ 4 ] 张文海,卢家楣. 对网络成瘾大学生注入情感因素的团体辅导研究 [J]. 心理科学,2009 ( 3) : 525-527.

[ 5 ] 黄敏儿,郭德俊. 情绪调节方式及其发展趋势

[J]. 应用心理学,2001,7(2):17-22.

[ 6 ] FLEMING J S ,COURTNEY B E. The dimensionality of self-esteem: II. Hierarchical facet model for revised measurement scales [J]. J Pers Soc Psychol , 1984 ,46( 2) : 404-421.

[ 7 ] 辛涛,李峰. 社会科学背景下因果推论的统计方法 [J]. 北京师范大学学报: 社会科学版,2009 ( 1) :47-51.

[ 8 ] HOLLAND P W. Statistics and causal inference: Rejoinder [J]. J Am Stat Assoc ,1986 ,81( 396) : 945-961.

[ 9 ] 黄敏儿,郭德俊. 原因调节与反应调节的情绪变化过程 [J]. 心理学报,2002,34( 4) :371-380.

[10] 黄敏儿,郭德俊. 情绪调节的实质 [J]. 心理科学,2000,23( 1) : 109-110.

[11] 原琳,彭明,刘丹玮,等. 认知评价对主观情绪感受和生理活动的作用 [J]. 心理学报,2011,43 ( 8) :898-906.

收稿日期:2015-10-27

\* \* \* \* \*

### 达能营养中心青年科学工作者论坛

#### ——《卫生研究》与达能营养中心联合举办

达能营养中心与《卫生研究》杂志编辑部合作在该杂志创办“达能营养中心青年科学工作者论坛”。自《卫生研究》1999年第3期到2016年第5期,已有105期,共有315篇文章被选用。创办这一论坛的目的是为了鼓励在营养学研究领域里辛勤工作的青年工作者,展示他们的研究成果,促进营养科学信息的交流,从而为促进中国营养健康事业的发展、提高人民的膳食质量和健康水平做贡献。

“达能营养中心(中国)”是中国疾病预防控制中心与法国DANONE INSTITUTE于1998年1月9日在北京成立的。她是法国达能集团与所在国在全球建立的第12个代表机构。达能营养中心是一个独立运作的非营利机构,她的宗旨是为在中国从事饮食及营养的科技人员与卫生界及教育界的专业人员提供一个交流的场所。她将把有关膳食的科学知识传播给中国公众,鼓励开展对膳食与健康之间关系的研究,并为改善中国人口整体膳食质量做出贡献。

达能营养中心的三项主要任务是:

- 鼓励及支持有关膳食与健康之间关系的研究;
- 作为卫生界、教育界的专业人员就有关饮食和营养领域进行信息交流的中心;
- 提高中国居民对膳食与健康的了解和均衡营养的意识,为改善中国人民的膳食质量做贡献。

创办“达能营养中心青年科学工作者论坛”即是达能营养中心要完成的重要任务之一。该论坛从《卫生研究》杂志收到的投稿中每期组织专家审查评比,选择年龄主要在45岁以下、从事营养研究和其他学术工作的科学工作者的优秀论文3篇。达能营养中心将为获奖的青年科学工作者提供稿酬奖励,并在INTERNET达能营养中心网站上展示该报告或摘要,以使其报告得到广泛的交流。

我们希望广大的青年科学工作者踊跃投稿,把“达能营养中心青年科学工作者论坛”办成高水平的营养科学信息交流园地。为促进中国营养健康事业的发展,提高人民的膳食质量和健康水平做出我们的贡献。

达能营养中心 《卫生研究》编辑部